

判旨第三點

適用セサル判決ナリト云フニ在リ

然レトモ民法第百六十九條ノ規定ハ原院ノ説明セシ如ク時ノ經過ニ由リ遞次ニ發生スヘキモノニシテ年又ハ之ヨリ短キ時期毎ニ支拂フヘキコトヲ目的トスル債權即チ利息定期金給料等ノ如キ債權ニ適用スヘキモノニシテ單ニ發生シタル債務ニ於ケル分割辨濟ノ如キ場合ノ債權ニ適用スヘキモノニアラス故ニ原判決ハ適法ニシテ上告論旨ハ其理由ナシ

以上説明セシ如ク上告論旨ハ其理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ從ヒ主文ノ如ク判決ス

○地所引渡竝地上權登記取消請求ノ件

明治三十六年(大)第四百十五號
明治三十六年十一月十六日第二民事部判決

○判決要旨

一 地上權ノ存續期間ニ付テハ民法上幾數百年若クハ永代ト云フ如キ無制限ノ契約ヲ爲スコトヲ許サ、ル律意ナリトセハ永小作權ニ於ケル規定ノ如ク期間ヲ制限スヘキ筈ナルニ何等ノ制限ナキヲ以テ



之ヲ見レハ其期間ハ當事者ノ設定行爲ニ一任シ一切制限セサル律
意ナリト解釋セサルヘカラス

第一審 京都地方裁判所 第二審 大阪控訴院

上告人 井上傳四郎 訴訟代理人 中川 淳

被上告人 印 空 庵

右代表者 長岡辨教 訴訟代理人 中野勇治郎

右當事者間ノ地所引渡並ニ地上權登記取消請求事件ニ付大阪控訴院カ明治三十六年五月二十日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判 決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ大阪控訴院ニ差戻ス

理 由

上告論旨ノ第三點ハ原判決ニ於テ永代地上權ヲ以テ存續期間ノ定メナキ地上權ニ準ス可キモノト爲シタルハ違法ナリ原院ハ「永代地上權ト存續期間ノ定メナキ地上權ハ同一ニアラスト雖モ永代ノ場合モ亦終了時期ノ不確定ナル點ニ於テ存續期間ノ定メナキ場合ニ準スヘキモノニシテ民法ハ期間ノ定メナキ地上權ヲシテ無限ニ存續セシムルコトヲ許サス」ト判決シ以テ上告人カ永代地上權ヲシテ消滅ニ歸

地上權ノ存續期間

セシメタリ然レトモ永代地上權ト存續期間ノ定メナキ地上權ト同一ニアラサルコトハ原院ノ既ニ認ムル所ニシテ又寔ニ同一ニハアラス永代地上權ハ之ヲ存續期間ノ定メナキ地上權ニ比シ更ニ鞏固タラサルヘカラサルコトハ民法施行後ニ發布セラレタル明治三十二年法律第八十三號登録稅改正法ニ二者歴然區別アルヲ以テ之ヲ知了スルヲ得ヘシ今同法ニ就テ之ヲ觀ルニ永代地上權ノ取得ハ不動産價格千分ノ二十五ニシテ存續期間ノ定メナキ地上權ノ取得ハ不動産價格千分ノ五ナレハ二者大ニ其登録稅額ニ差異アルノミナラス十年未滿二十年未滿三十年未滿三十年以上及ヒ存續期間ノ定メナキモノ永代地上權ト列擧シ區別頗ル判明ナルモノアレハ永代地上權ハ他地上權ト其撰ヲ異ニシ最モ鞏固タラサル可ラサルハ論ヲ竣タサル所ナリ且夫レ永代ナル文字ハ我邦古來慣用ノ熟語ニシテ代トハ系統ノ世數ヲ意味セルモノナレハ永代ハ家名連續限リテフ永遠ノ意義ヲ含メルモノト解釋セサルヘカラス而シテ我カ民法ハ地上權ノ最長期間ニ何等ノ制限ヲ加ヘサルノミナラス期間ノ終期ニハ確定時期ヲ要スヘキ規定ナケレハ期間ヲ定ムルニ千年万年ト爲スモ若クハ之ニ代ル可キ永遠ノ意義ヲ有セル永代ナル熟語ヲ用ユルモ敢テ支障アルコトナシ現ニ他人ノ地所ニ墓所ヲ設クル時ノ如キ紀念碑ヲ建設スル時ノ如キ皆其期間ヲ定ムルニ永代ナル文字ヲ用ユルヲ例トス而シテ一タヒ永代ナル文字ヲ用キテ永遠ノ意思ヲ表示シタルトキハ毫モ永遠ノ意義ヲ含マサル存續期間ノ定メナキモノトハ異ナリ拋棄又ハ期間ヲ定ムルノ請求ヲ許ス可キモノニアラサルナリ原判決ノ終了時期ノ不確定ナル點ニ於テ存續期間ノ定メナキ場合ニ

準スヘキモノト断定シタルハ其理據ヲ看出シ能ハサルナリ此點ニ於テモ亦原裁判ハ法則ヲ不當ニ適用シタル違法アルモノナリト信スト云フニ在リ

按スルニ地上權ニ付テハ民法第二百六十八條第二項ニ於テ設定行爲ヲ以テ存續期間ヲ定メサリシ場合當事者ノ請求ニ因リ裁判所ハ二十年以上五十年以下ノ範圍ニ於テ工作物又ハ竹木ノ種類及ヒ情況其他地上權設定當時ノ事情ヲ斟酌シ其存續期間ヲ定ム可キ旨規定シアル迄ニテ當事者間設定行爲ヲ以テ存續期間ヲ定ムルコトニ付テハ短期長期共毫モ其制限アルコトナシ若シ民法カ幾數百年又若クハ永代ト云フ如キ無制限ノ契約ヲ爲スコトヲ許サル律意ナリトセハ永小作權ニ於ケル規定ノ如ク期間ヲ制限ス可キ筭ナルニ其制限ナキヲ以テ之ヲ見レハ其期間ハ當事者ノ設定行爲ニ一任シ一切制限セサル律意ナリト解釋セサル可カラズ殊ニ明治三十二年第八十三號登録稅法改正法律第二條第七號ニハ「永代地上權ノ取得價格千分ノ二十五」トアリテ其第八號ノ存續期間ノ定メナキ地上權取得ノ規定トハ全ク異別ニ其稅額ヲ定メタルヲ見レハ永代地上權ハ法律ノ認ムル所ナルコトハ寔ニ明ナリ被上告代理人ハ右明治三十二年第八十三號法律ノ永代地上權ノ規定ハ外國人ニ於ケル永代地上權ノ爲メ規定セラレタルモノニシテ內國人ニハ關係ナキモノナリト云フト雖モ明治三十四年法律第三十九號ヲ以テ永代借地權ニ關スル法律ヲ公布セラレタルト同時ニ民法施行法第四十五條ノ規定ハ廢止シ右第三十九號ノ法律ヲ以テ從前外國人ノ爲メニ設定セル地上權ヲ永代借地權ト改稱セラレ而シテ永代借地權ニハ其第三條ヲ

以テ登録稅ヲ付セサル旨規定セラレタルモノナレハ若シ被上告代理人所論ノ如ク明治三十二年第八十三號改正登録稅法第二條第七號ノ永代地上權ノ規定カ外國人ノ爲メニ設定セル地上權ノミニ關スルモノナリトセハ該規定ハ右三十九號法律ノ公布ト同時ニ廢止セラル可キ筈ナルニ其否ラサルニ由テ之ヲ見レハ永代地上權ハ民法上認容スル所ナルヲ以テ此規定ノ存スルモノト認ムルハ當然ナリトス故ニ右被上告代理人ノ辯解ハ採用スルニ足ラス然ルニ原裁判所ハ「永代地上權ハ存續期間ノ定メナキ地上權ト同一ニアラスト雖モ永代ノ場合モ亦終了期間ノ不確定ノ點ニ於テ存續期間ノ定メナキ場合ニ準ス可キモノニシテ民法ハ期間ノ定メナキ地上權ヲシテ無限ニ存續セシムルコトヲ許サス云々」ト説明シ永代地上權ハ民法上認容セサルモノト斷定シタルハ地上權ニ關スル法則ヲ誤解シ之ヲ不當ニ適用シタル不法ノ裁判オリトス斯ノ如ク原判決ハ此點ヲ以テ破毀ス可キモノト認ムル已上ハ他ノ論點ニ對シ説明ヲ爲スノ要ナシ

已上説明ノ如ク本件上告ハ民事訴訟法第四百四十七條第一項同第四百四十八條第一項ニ依リ主文ノ如ク判決ス